**Tarea: Lo que el analista se olvidó**

**Vence: Martes, 29 Abril, 2025 at 11:59 pm**

**Objetivo:**

Identificar omisiones en un Documento de Requerimientos (ERS) a partir de entrevistas con actores del sistema. Modificar el documento y extraer clases y objetos candidatos.

**Consigna:**

1. Leé las **Partes 1 a 4** de la tarea incluidas en el documento **“2.1 Requerimientos y Análisis Inicial”**.
2. Realizá las actividades indicadas, incluyendo:
   * Revisión crítica del ERS.
   * Análisis de entrevistas con actores reales del sistema.
   * Modificación del documento de requerimientos original.
   * Identificación y clasificación de clases y objetos candidatos.
3. Usá la tabla incluida en el documento para justificar técnicamente cada clase u objeto identificado.

**Entrega:**

Subí al espacio de tareas de CREA:

* La **versión final del trabajo en PDF**.
* La **tabla de candidatos a clases/objetos** (debe estar incluida en el mismo archivo).

💬 **Si trabajás en grupo (máximo 3 estudiantes):** Además del PDF final, deben compartir un enlace a un **Google Docs con permisos de edición** que haya sido utilizado para la elaboración colaborativa del trabajo. El documento debe reflejar el proceso compartido.

Correo del docente: [domingoperez1987@gmail.com](mailto:domingoperez1987@gmail.com)

Lun 21 Abr, 2025 at 8:19 pm publicado

| **Criterios** | **Escala de Calificación** |
| --- | --- |

| **Criterios** | **Escala de Calificación** |
| --- | --- |
| **Conceptualización** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **10**  Excelente: El documento demuestra una comprensión profunda y detallada del tema. Las ideas principales se explican con claridad, coherencia y profundidad, mostrando un análisis riguroso. | **8**  Bueno: Se entienden las ideas principales, aunque el análisis puede ser superficial en algunas secciones. Hay intentos de profundizar en el tema, pero no siempre se logra con claridad. | **4**  Adecuado: El documento refleja una comprensión básica del tema, pero falta profundidad en el análisis y explicación de las ideas principales. | **1**  Necesita Mejorar: La comprensión del tema es superficial o inadecuada. Las ideas principales no se comunican efectivamente. | |
| **Uso de Bibliografía** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **4**  Excelente: Se utiliza una amplia gama de fuentes relevantes y actuales. Las citas y referencias están correctamente formateadas según las normas académicas. | **3**  Bueno: Se emplean fuentes adecuadas, pero la gama podría ser más amplia o actual. Las citas y referencias presentan pequeños errores de formato. | **2**  Adecuado: El documento incluye algunas fuentes relevantes, pero el uso es limitado o las referencias están incorrectamente formateadas. | **1**  Necesita Mejorar: Uso inadecuado o insuficiente de fuentes. Graves errores en el formato de citas y referencias. | |
| **Prolijidad y Formato** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **4**  Excelente: El documento está excepcionalmente organizado y presentado. Usa correctamente subtítulos, párrafos, y formato según las normas académicas. | **3**  Bueno: Buena organización y presentación general. Pequeños errores en el uso de subtítulos, párrafos o formato. | **2**  Adecuado: El documento muestra un esfuerzo por la organización, pero hay errores notables en la presentación o el formato. | **1**  Necesita Mejorar: Falta de prolijidad en la presentación. Errores graves de formato que dificultan la lectura. | |
| **Análisis Crítico y Originalidad** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **6**  Excelente: El documento demuestra una capacidad excepcional para el análisis crítico, ofreciendo insights originales y argumentos bien fundamentados. | **4**  Bueno: Hay evidencia de análisis crítico y algunos elementos de originalidad, pero se podrían desarrollar más. | **2**  Adecuado: El análisis crítico es básico, con poca evidencia de pensamiento original. | **1**  Necesita Mejorar: El documento carece de análisis crítico significativo y no ofrece perspectivas originales. | |

Total de puntos: 24